

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 2872/2/2019



SENTINȚA CIVILĂ NR. 414
Ședința publică din data de 06.09.2019
Curtea constituită din :
PREȘEDINTE - MELANIA BEJENAR
GREFIER - CLARA APACHIȚEI

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității** în contradictoriu cu pârâtul **Țâmpu Florin**, având ca obiect „constatare calitate de lucrător/colaborator al Securității – OUG nr. 24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic
 cu delegație la dosar-fila 9, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează Curții că pârâtul a solicitat judecarea cauzei și în lipsă, conform art. 223 coroborat cu art. 411 C.pr.civ., după care:

Curtea, procedând potrivit art. 131 C.pr.civ., constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza, față de obiectul pricinii și de dispozițiile art. 11 din OUG nr. 24/2008.

Nefiind cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, Curtea acordă cuvântul asupra probatoriului propus.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită în dovedirea acțiunii proba cu înscrisurile deja depuse la dosar. În ce privește proba testimonială propusă de pârât prin întâmpinare, solicită respingerea acesteia ca nefiind utilă și concludentă cauzei.

Curtea, deliberând asupra probatoriului propus de părți, apreciază ca fiind pertinentă, concludentă și utilă cauzei proba cu înscrisurile depuse la dosar, și, în temeiul art. 255 și urm. C.pr.civ., o încuviințează pentru ambele părți, iar în ce privește proba testimonială propusă de pârât, constată că nu este indicată teza probatorie, astfel că o respinge ca nefiind concludentă și utilă pentru soluționarea cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat și probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, constatarea calității pârâtului de colaborator al Securității, pentru motivele și argumentele expuse pe larg în conținutul cererii de chemare în judecată și față de înscrisurile doveditoare atașate la dosar. Nu solicită obligarea pârâtului la cheltuieli de judecată.

Curtea, în temeiul art. 394 alin. 1 C.pr.civ., declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 16.05.2019, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (CNSAS) a solicitat constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Țâmpu Florin.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâtul ocupă funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local Tamași, jud. Bacău, fiind verificat de CNSAS din oficiu, potrivit art. 3 lit. g

coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din OUG nr. 24/2008, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității. În urma verificărilor a fost întocmită nota de constatare nr. DI/I/277/12.02.2019, din care rezultă că pârâtul a întocmit și semnat olograf cu numele real un angajament, la data de 07.09.1989, preluând numele conspirativ „Șoiman”, și a activat ca informator în anul 1989, fiind recrutat „pentru încadrarea informativă a tineretului din comuna Tamași”. Pe parcursul colaborării cu Securitatea, a furnizat informații prin care se denunțau activități potrivnice regimului totalitar comunist, precum comentarii privind conducerea de partid și de stat și lipsa alimentelor, informații ce vizează îngrădirea dreptului la viață privată, fiind astfel îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b teza I din OUG nr. 24/2008 pentru constatarea calității sale de colaborator al Securității.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS, adoptat prin Hotărârea Colegiului CNSAS nr. 2/2008, precum și art. 194 C.pr.civ.

În dovedire, reclamantul a depus la dosar nota de constatare și înscrisurile ce au stat la baza întocmirii acesteia.

Pârâtul a formulat întâmpinare în cauză, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat că nu a fost nici informator, nici sursă a Securității, iar informațiile presupus furnizate erau cunoscute deja. A menționat că avea vârsta de 22 de ani și era angajat ca gestionar începând de circa doi ani, când, în luna august 1989, a fost luat cu forța la Postul de poliție din comuna Tamași, unde a fost ținut circa 8 ore și i s-a impus să spună tot ce știe în legătură cu discuțiile ce se purtau în cadrul Magazinului unde lucra. A subliniat că vremurile erau tulburi și c urmare a celor declarate nu a avut nimeni de suferit, deoarece la circa 3 luni a venit Revoluția. Pârâtul a apreciat astfel că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a se reține calitatea sa de colaborator al Securității, pentru că nu a adus la cunoștință absolut nimic și nu a vizat îngrădirea dreptului la viață privată al vreunei persoane, lucrătorii de Securitate cunoscând deja informația din alte surse. A menționat și că nu a scris nicio notă informativă, neexistând nicio dovadă că el ar fi furnizat informațiile, care privesc de altfel chestiuni generale, și că în materialele furnizate de CNSAS se face referire și la alte surse, cu privire la care nu rezultă că au fost deopotrivă verificate.

A anexat întâmpinării, în copie, carnetul de muncă și actul de identitate.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri, cele depuse la dosar de ambele părți. Proba testimonială propusă de pârât prin întâmpinare a fost respinsă în lipsa indicării tezei probatorii (precizări în acest sens au fost primite la dosar abia după pronunțare).

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, este colaborator al Securității „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din actele dosarului rezultă că pârâtul Țâmpu Florin a fost recrutat de Inspectoratul Județean Bacău la data de 07.09.1989, în calitate de informator, în vederea încadrării informative a tineretului din comuna Tamași, colaborarea fiind consfințită prin semnarea unui angajament olograf și atribuirea numelui conspirativ „Șoiman”.

Relevantă din perspectiva analizării calității de colaborator al Securității este nota olografa furnizată de pârât la data de 31.08.1989, sub numele conspirativ „Șoiman”, în calitate de sursă (candidat), referitoare la comentarii ale numitului FC, privind conducerea de partid și de stat și lipsa alimentelor: „(...) În repetate rânduri sursa a observat că aceștia se adună la familia BN unde comentează pe seama evenimentelor interne și externe ce a loc. De mai multe ori sursa a observat că numitul FC a încercat și duce muncă de lămurire cu cetățenii să nu ducă produse la achiziție spunând că el știe că nu este obligatoriu iar cei care îl combat sunt chemați acasă la el să le explice și să le citească pasaje din legi care să ateste acest lucru. Au existat cazuri când acesta a intrat în magazin și a solicitat produse care nu au mai fost aduse de mult de față cu mai mulți cetățeni creând prin aceasta o

stare necorespunzătoare în rândul celor prezenți. De circa 4 ani acesta nu a predat nimic la fondul de stat oferindu-se drept exemplu pentru alte persoane.”

Pe baza acestor informații furnizate de către pârât, ofițerii din cadrul Securității au trasat următoarele sarcini: „Sursa a fost instruită să stabilească și alte aspecte negative ce pot crea stări de spirit necorespunzătoare în rândul cetățenilor din comună. Sursa a mai fost instruită să stabilească dacă la BN persoanele ce se adună discută negativ la adresa politicii partidului și statului și dacă audiază posturi de radio străine” și au dispus următoarele măsuri: „se va solicita aprobare de la Comitetul Județean PCR urmând ca apoi să fie luat în mapă de verificare. (...)”.

Având în vedere acest material, Curtea reține că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 pentru a se reține calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Astfel, informațiile furnizate de acesta, așa cum au fost redată mai sus, se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în sensul legii, în condițiile în care, din perspectiva Securității, exprimarea liberă a părerilor referitoare la nivelul de trai din România și orice contestare a deciziilor politice luate de conducerea comunistă, atât la nivel central, cât și la nivel local, făceau parte din categoria „manifestărilor potrivnice”. Asemenea comentarii privind conducerea de partid și de stat erau complet interzise de regimul comunist, iar persoanele semnalate intrau în atenția organelor de Securitate.

Totodată, furnizarea informațiilor a vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, pârâtul conștientizând faptul că împotriva persoanelor la care se refereau delatiunile sale se puteau lua măsuri de urmărire și verificare, fiindu-le astfel încălcat, din considerente exclusiv politice, dreptul la viață privată, consacrat de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice. În speță, celor în cauză le-a fost de altfel efectiv îngrădit dreptul la viață privată, FC fiind încadrat informativ, iar referitor la BN, pârâtul însuși având ca sarcină furnizarea unor date suplimentare despre acesta.

Nu în ultimul rând, furnizarea unei singure informații care satisface cerințele art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 este suficientă pentru reținerea calității de colaborator al Securității.

Cât privește apărările formulate de pârât în cauză, se constată că deși acesta detaliază contextul în care a dat nota informativă analizată, nu neagă în mod ferm că a scris-o și nici conținutul acesteia, iar faptul că ar fi furnizat informațiile sub presiune nu exclude reținerea calității sale de colaborator al Securității, căci dispozițiile art. 2 lit. b teza a II-a din OUG nr. 24/2008 prevăd expres situațiile în care persoana care a furnizat informații lucrătorilor Securității nu este considerată colaborator, apreciindu-se că a acționat sub imperiul constrângerii, respectiv în cazul în care a furnizat „informații cuprinse în declarații, procese-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată”, or, ipotezele la care se referă textul de lege nu se regăsesc în speță.

Nu pot fi primite nici susținerile potrivit cărora informațiile furnizate nu au produs efecte negative asupra celor la care se referă, atâta timp cât Securitatea a dispus verificarea acestora, în sensul legii fiind de altfel suficient ca informațiile „să vizeze” îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale. Prin urmare, nu este necesară producerea efectivă a unor consecințe negative, ci să existe potențialitatea de a se încălca drepturi sau libertăți fundamentale, asumată conștient de cel ce furnizează informațiile. Or, nu se poate reține că pârâtul nu a conștientizat faptul că asupra persoanelor la care se referă delatiunile sale, având în vedere conținutul acestora, se puteau lua măsuri de urmărire și verificare, de natură a le îngrădi dreptul la viață privată.

S-a mai susținut că notele informative au vizat exclusiv aspecte cunoscute organelor de Securitate din alte surse, aspect irelevant, deoarece, pe de o parte, pârâtul nu avea de unde să știe, la momentul respectiv, dacă lucrătorii Securității cunoșteau efectiv cele relatate, iar pe de altă parte informațiile de natură doar a confirma cele cunoscute din alte surse erau deopotrivă de natură să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale.

Faptul că celelalte surse menționate în documentele depuse în probațiune de CNSAS nu au fost verificate nu înlătură cele reținute în privința pârâtului, condițiile în care CNSAS declanșează verificări fiind cele prevăzute de OUG nr. 24/2008.

Pentru toate aceste considerente, Curtea va admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității și va constata calitatea pârâtului Țâmpu Florin de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sect. 3, în contradictoriu cu pârâtul **Țâmpu Florin**, cu domiciliul în com. jud. Bacău.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată azi, 06.09.2019, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, conform art. 402 teza finală C.pr.civ.

**PREȘEDINTE
MELANIA BEJENAR**

**GREFIER
CLARA APACHIȚEI**



11 APR. 2024

**ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA**

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanțe Nr. 2872/2/2019
se legalizează de către



se anulează chitanța/foaia de vârsământ Nr. /
..... în sumă de lei



de. nr. 863/15.02.2022
de nr. 2872/2/2019/1007